

DOI: 10.15896/j.xjtuksxb.201504009

基于质性研究的地方政府网络治理概念及价值分析

彭瑾¹ 李娜² 王莉² 刘波²

(1. 西安交通大学人文社会科学学院 陕西 西安 710049; 2. 西安交通大学公共政策与管理学院 陕西 西安 710049)

【摘要】 当前中国网络治理的研究还很不成熟,大多直接借鉴国外研究成果,缺少本土化分析;基于目前的现实背景和前人已经获得的部分结论,系统梳理了学界对于网络治理的认识和界定,并进一步结合实地调研资料,运用质性研究方法,深入探析中国现实背景下,地方政府网络治理的概念、内涵及价值;最终发现,地方政府网络治理是一种新型治理模式,其网络价值主要包括政府回应力、组织效率及社会效应三个方面。

【关键词】 质性研究;地方政府;网络治理;网络价值

【中图分类号】 C916 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1008-245X(2015)04-0061-07

一、研究背景

现阶段,社会环境和社会事务纷繁复杂,政府必须采取更加复杂的方式来应对各种挑战。当权力越来越分散、组织界限越来越模糊的时候,各种社会问题也会变得越来越地方化。随着公民社会不断发展壮大,公民要求更多地参与到社会事务的管理中,争取更多对政府服务的选择权,要求政府的服务更加多元化,地方政府采用网络治理的新型治理模式来提供公共服务和管理社会已成为一种必然趋势。

当前国内网络治理的研究不很成熟,部分研究直接借鉴国外研究成果,缺少本土化分析。而且学者们对于网络治理内涵和价值的理解也是仁者见仁,没有形成统一的认识。本文在实地调研资料的基础上,运用质性研究方法,深入探析在中国现实背景下地方政府网络治理的概念及内涵,并进一步挖掘地方政府网络治理的现实价值。这不仅对丰富地方政府网络治理理论体系具有重要意义,而且符合我国政治改革方向,对地方政府网络治理创新的实践具有指导作用,能为现阶段我国政府公共管理所面临的具体问题提供可借鉴思路。

二、研究设计

(一) 研究方法

质性研究方法适用于归纳式的理论建构,强调要在自然的情景中对社会现象进行整体性地探析,其研究结论主要来源于对社会现象的观察、分析和总结,其主旨是在深入剖析所收集资料的基础上构建新的理论^[1]。研究者一般没有预先的理论假设,而是直接从实际观察和访谈的原始资料中归纳出能够反映社会现象本质的核心概念,并探寻概念间的关系来建构社会理论。就本文而言,我国地方政府网络治理的研究还处于起步阶段,其理论体系还不完善,界定符合我国现实背景的地方政府网络治理的概念内涵及其价值属于探索性研究,故其探究过程需要借助质性研究方法来进行。

(二) 研究思路

本文主要借鉴归纳式建构理论的分析思路。具体的分析步骤为:(1)收集深度访谈资料,辅以国内外已有研究成果对网络治理相关的概念界定以及访谈资料中关于网络治理的描述进行整理和资料筛选;(2)在深入分析原始资料的基础上提取关键语句,得到地方政府网络治理的核心特征及核心概念;(3)结合地方

【收稿日期】 2014-06-17

【基金项目】 国家社会科学基金重大项目(13&ZD044);中央高校基本科研业务费专项资金项目(SKZ2014007);陕西省社会科学基金项目(2014G09);西安市软科学研究计划项目(SF1314-2)

【作者简介】 彭瑾(1978-),女,西安交通大学人文社会科学学院讲师;刘波(1972-),男,西安交通大学公共政策与管理学院教授,博士生导师。

政府网络治理的核心特征将核心概念进行归类总结,梳理核心概念之间的关系,探寻地方政府网络治理的本土化特征;(4)梳理脉络,建构理论,得到地方政府网络治理的概念内涵及其价值^[2]。研究思路如图1所示:

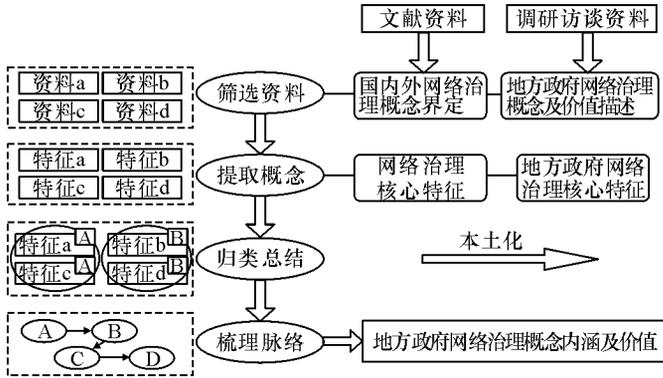


图1 研究思路

三、文献梳理与分析

网络治理理论首先出现在斯蒂芬·戈德史密斯(Stephen Goldsmith)和威廉·艾格斯(William D. Eggers)的共同著作《网络治理:公共部门的新形态》一书中,旨在提出这一全新的治理模式,即政府彻底转变角色,重视公私部门合作,将非营利组织、营利公司等广泛纳入公共服务供给中^[3]。迈克尔·麦克奎尔(Michael McGuire)也在研究中发现网络治理可以发生在水平的政府部门中,也可以发生在垂直关系的上下级部门中,参与主体涉及公共部门和私人部门等^[4]。罗宾(Robyn)等认为网络治理模式就是以相互依赖的伙伴关系为标志,通过平衡各种复杂的非政府组织及商业关系,实现公共价值的提升^[5]。欧克利(Oakley)和凯特(Kate)提出网络治理就是一个依靠技术手段,不断完善公共服务供给和促进公共部门与社会互动的过程,即政府机构、社会团体、企业、公民等多元治理主体,运用现代网络与信息技术,参与管理公共事务,增进公共价值的过程^[6]。

国内学者也就网络治理问题展开了研究。彭正银通过对比科层治理与网络治理,给出了网络治理理论框架^[7]。朱德米在其《网络状公共治理:合作与共治》一文中对网络治理的研究,使得国内公共管理领域众多学者的目光聚焦于网络治理^[8],从不同的研究取向,对网络治理这一政府治理模式进行了深入探析。

诸大建等则根据公私伙伴关系的广度和深度对网络治理的类型进行了系统划分^[9]。俞可平从多层次的视角对治理的实际应用进行了梳理,指出虽然学者们对治理的提法有所不同,但都体现了权力分散和多元主体参与互动,即网络治理是将治理具体化和操作化的产物^[10]。

陈振明首先提出了公共部门网络治理的概念,他认为网络治理是为了实现公共利益最大化,政府部门、私人部门、非营利组织或公民个人等多个公共行动主体参与合作、相互依赖,分享公共权力并管理社会事务的过程^[11]。谭莉莉延续了这一观点,认为网络治理的内涵是在相互信任和共享责任的框架内,各级政府之间,以及政府与企事业单位、社会团体之间构建新型合作关系,形成协同互动的网络以更好地管理公共事务^[12]。陆海燕对社会资本与网络治理的关系进行了探讨,认为网络治理是为了实现公共利益最大化而建立的政府与非政府组织之间的合作关系,其本质是政府与社会合作,共同管理公共事务,是国家与公民社会的一种全新关系^[13]。王德建研究了网络治理的生成机制,定义网络治理为:不同企业在共同创新产品和服务过程中建立的具有选择性、持续性的生产与交易的协调结构^[14]。任志安则认为网络治理是组织演进的产物,是随着经济全球化的发展,在以知识经济为代表的新型经济力量崛起的背景下,依托网络技术和现代信息技术而形成的一种新的治理模式^[15]。

总的来说,学者们对于网络治理内涵的看法主要分为三种:第一种侧重企业间的联合。这种观点认为网络治理是以制度安排为核心进行的成员间的关系安排。第二种侧重公共治理。这种观点认为网络治理即网络状的公共治理,指随着当代社会的变革,公共治理越来越明显地表现出网络状的发展趋势,这种模式是为适应社会关系调整而出现的一种治理模式,需要政府和社会进行双向互动。第三种定义更为具体,侧重公共服务提供方面。该观点认为网络治理是一种公共服务供给的新形式,通过多种类型的治理主体共同组成协作网络来进行公共服务的供给。本文所研究的网络治理,主要指第三种观点。

下面本文通过梳理归纳近几年来学界对网络治理的定义,分析其内涵特征,如表1所示:

表 1 网络概念梳理

网络治理	概念来源	核心特征
治理模式	威廉·艾格斯(William D. Eggers) ,斯蒂芬·戈德史密斯(Stephen Goldsmith) (2004)	公私合作 ,广泛参与 提供公共服务
	任志安(2008)	组织演化的产物 ,依托网络技术
	肖创勇(2003)	社会网络、企业间网络、有形网络的综合 ,协调 ,沟通 ,合作的有效性
	郭莉(2007)	以经济和生态环境协调发展为目标 ,协调 ,信息沟通 ,多元主体参与
	贾栋 ,叶涛(2009)	自组织系统 ,多元、多层主体、弹性方式、各类资源有效配置
过程	奥克利(Oakley) ,凯特(Kate) (2002)	以技术为手段 ,多元治理主体 ,社会互动 提供公共服务
	陈振明(2003)	增进公共利益 相互合作 ,分享公共权力 ,管理社会事务
	杨蓓蕾 ,孙荣(2008)	众多公共行动主体 相互依存的环境 ,分享公共权力 ,管理社会事务
关系	罗宾(Robyn) ,默娜(Myrna) ,凯里(Kerry) (2004)	相互依赖伙伴关系 ,提升公共价值
	陆海燕(2008)	增进公共利益 ,建立合作关系 ,国家与公民社会
	谭莉莉(2006)	信任框架 ,多层级参与主体 ,合作互动 ,动态的 ,管理公共事务
	饶常林(2009)	声誉、信任、互惠 相互依存 ,非正式地 ,长期的 ,用规则管制
协同行动	安妮 - 玛丽 斯劳特(2008)	交换信息、分享经验、相互学习协调、追求绩效
	姚引良 ,刘波 ,汪应洛(2009)	一定得框架和合约下 ,行政授权、购买服务等手段、多元主体、实现公共利益最优化
发展和应用	联合国互联网治理工作组(2004)	塑造互联网演变及应用 ,原则、规范、决策方式 ,程序
结构	王德建(2006)	创新产品及服务过程 选择性 ,持续性 ,生产与交易 ,协调结构

表 1 梳理了近年来学者们对网络治理的定义 ,发现对网络治理的落脚点主要有 6 个方面: 治理模式、过程、新型关系、协同行动、发展和应用及结构; 对网络治理特征的分析也各有侧重 ,不够全面。本文把网络治理视为一种新型的治理模式 ,下面将在实际调研的基础上 ,给出内容较为全面的地方政府网络治理定义。

四、基于质性方法的地方政府网络治理概念内涵

本节将使用归纳式建构理论的研究思路 ,通过对实地调研资料的分析 ,探索我国地方政府网络治理的概念内涵及其价值。研究步骤如图 2 所示:

本调研以西安、南京、深圳、宝鸡市政府部门网络治理实际操作者为研究单位 ,采用半结构化的深度访谈进行资料收集 ,界定地方政府网络治理概念。为保证资料的全面性 ,选取不同地区多个政府部门工作人员为访谈对象 ,共包括名 2 名高层领导、10 名中层领导、4 名基层领导 ,按地区分别译码 A、B、C、D ,如表 2 所示:

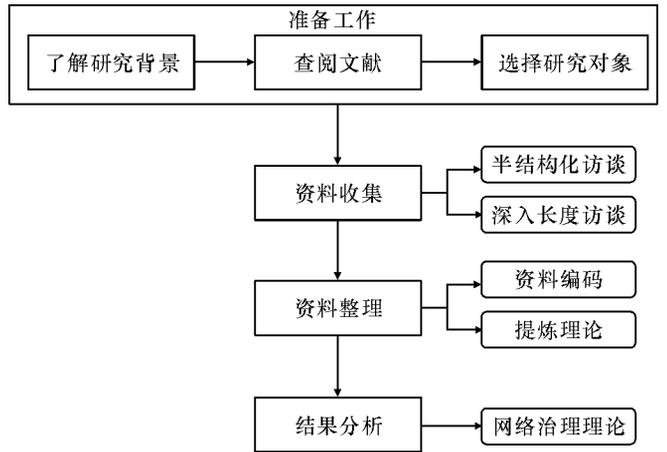


图 2 调研步骤

表 2 访谈对象基本情况

代号	地区	访谈单位
A	西安	a ₁ 西安市人才服务中心; a ₂ 陕西省法律援助中心;
B	南京	b ₁ 南京市社区公共服务站; b ₂ 南京市政府;
C	深圳	c ₁ 深圳市龙岗区区政府办; c ₂ 深圳市龙岗区民政局;
D	宝鸡	d ₁ 宝鸡市渭滨区政府;

访谈之后,研究人员将各自访谈内容整理为文本,以代码表示不同的受访者。资料整理在访谈结束的24小时之内,记忆仍鲜明时进行,以尽量获取更多信息,减少信息遗漏。由于时间限制,所有访谈对象均被访一次,时间均在3小时以上。

调研结束后,各研究人员将录音资料转化为文字,并进行编码整理。

(一) 信度

本研究的研究人员为7位,所以信度采用译码者一致性系数来度量。海克纳(Hycner)认为由主要研究人员和辅助研究人员分别对记录资料进行开放式译码,然后找出相同的句子与不同的句子,用相同部分的句数除以全部句数,得到的结果即为译码者一致性系数^[16]。用公式则可表示为:

译码者一致性系数 = 开放式译码相同部分的句数 / 开放式译码的全部句数

本研究的译码者一致性系数为85-90%。

(二) 效度

质性研究的效度主要用于衡量质性研究的有效性程度,主要是指对于现象的科学解释与实际情况相吻合的程度。在本研究中,笔者采用效度回馈函^[17]来评定研究人员分析访谈资料的有效性程度。

效度回馈函的目的在于了解受访者认为研究人员所整理的访谈资料、文字资料及最后的分析结果文本,与受访者内在主观世界的符合程度^[17],用以检验质性研究的效度。本案例两次寄发效度回馈函(①将访谈录音资料转换为文字资料之后,寄回给受访者;②归纳形成分析结果文本资料之后寄回给受访者加以确认),请受访者就其对资料内容的认同程度予以评分(百分制)。结果如表3所示:

表3 效度回馈函分析结果

代号	访谈资料(%)	故事(%)
A	90	94
B	94	96
C	91	95
D	90	97

(三) 访谈资料及分析编码

西安、南京、深圳、宝鸡等地地方政府都进行了不同程度的地方政府网络治理尝试,积累了丰富的经验,访谈资料编码如下:

1. A地区

a₁: 西安市人才服务中心是对西安地区流动性人

员提供人事服务的事业单位,但随着社会发展,事业单位的性质使其在竞争中处于劣势地位(a₁-1),因此就引入了惜才人才资源开发公司、西安市人才协会、西安市大中专毕业生就业市场、西安市人才市场4个主体(a₁-2)来共同提供服务,不同性质的主体各有各的优势(a₁-3)。这样一合作,人事服务的办事效率就提高了很多(a₁-4),就能满足该地区的服务需求了(a₁-5)。

a₂: 陕西省法律援助中心是向陕西省特定群体提供法律援助的政府单位。法律援助中心在接到一个援助申请后,会选择并指派一家省级律师事务所承办援助案件(a₂-1),该省级律师事务所会从本所所属的律师中挑选一位作为该案件的承办律师,专门负责该受援助对象的案件,并反馈最后的案件卷宗给事务所,由事务所反馈给法律援助中心归档审核,援助中心会根据案件的情况给与律师一定的补助,受援助对象在案件受理过程中如果对承办律师及其事务所有不满和抱怨,可以向法律援助中心进行投诉,由法律援助中心进行调查并给出相应答复。值得指出的是,援助中心给予律师的补助远远低于市场条件下的办案经费,有时律师甚至要自己倒贴,法律援助完全是靠行政权威和律师的职业操守来约束办案者(a₂-2)。律师之所以愿意办理这类案件,也是基于声誉的考虑(a₂-3)。

2. B地区

b₁: 南京市社区公共服务站整合社区资源(b₁-1),为老百姓提供公益、公共、便利服务(b₁-2)。公共服务站是在民政局下注册的民办非企业组织,主要承担的工作为政府的行政性工作,包括文化、体育、卫生、计生、妇联、低保等内容(b₁-3)。政府通过聘用工作人员到公共服务站工作,给其提供经费。设立公共服务站的目的也是为了搭建基层政府与社区建设的一个桥梁,改变居委会过去那种比较尴尬的地位,在城市基层政府进行社区公共服务供给之时,社区居委会应当进行协助。社区居民要求的一些关于行政性的公共服务可以直接诉诸与公共服务站(b₁-4),通过在公共服务站办公大厅的“一站式”服务,通过这种方式可以更好的有利于基层政府行政性工作的展开,提高办事效率(b₁-5),为社区居民提供更好的公共服务工作。

b₂: 南京市政府考虑到后勤社会化这一大趋势(b₂-1),后勤科已经不再引进新的人员。后勤科现有人员89人,队伍庞大,随着工作人员年龄结构的变化,会自然淘汰一部分人员,最终将会形成后勤社会化,由劳

务公司通过人事代理的形式来取代现在的后勤工作(b_2-2)。服务外包主要有5个方面,包括会议领导、客房服务、绿化工作、保洁安保、消防报警系统、小维修(b_2-3)。

3. C地区

c_1 : 龙岗区区府办考虑到很大一部分企业内部存在安全工作“无人管,不会管,管不好”的问题,政府监管力量不足、监管难以到位(c_1-1),而中介机构具有较深的专业知识(c_1-2),管理人性化,决定实施安全生产托管。安全托管中涉及多方主体,政府、中介机构、企业都参与到其中(c_1-3)。政府主要负责对安全生产进行监管,企业委托中介机构进行生产托管。实施生产托管后,企业的安全事故数量明显降低(c_1-4),主要相对指标明显好转;企业的安全生产主体责任意识和履行能力得到了切实的加强;弥补了政府监管力量的不足,有效的降低了安全监管压力(c_1-5)。

c_2 : 龙岗区民政局在2007年2月,组织成立3家非政府化的社工机构(c_2-1)。从2007年初开始龙岗区开始在民政、残联、司法局等部门试点引入社会工作者,经过两年的发展,龙岗区社会工作已初具规模,截至9月底,共走访服务对象782户,为服务对象建立档案768个,开启个案服务221例。首批社工在试点领域认真履行岗位职责,主动了解用人单位的基本情况,掌握服务对象的特点及需求(c_2-2),在用人单位的大力支持下,开启了一系列个案、小组和社区活动,为试点领域提供了一定的专业服务,帮助服务对象解决了一些社会问题。部分社工还参与了一些劳资纠纷、“9.20”特大火灾事故善后处理工作,充分发挥了社工的专业优势,促进了有关问题的解决(c_2-3)。

4. D地区

d_1 : 宝鸡市渭河公园是典型的取之于民、用之于民的一大创举。市民是城市的主人,以此理念为基础(d_1)。渭河公园就是因为要进行渭河治理,而且前期进行了水文调查,咨询了黄河委员会。渭河公园的建设根据财政估算大约需要上亿元的投资,而宝鸡市的“吃饭财政”显然无法解决(d_2),因此建设中发动了各单位、社会团体和部队进行义务劳动(d_3),同时大量利用城市改造中的废弃材料,绿化主要是利用园林单位的自有苗圃,工程最后共用资金约五六百万。它的建成既改变了渭河滩凹凸不平,垃圾遍地,沙尘飞扬的局面(d_4)。

下面将访谈资料中提取的有效语句概念化,然后在这些学术概念的基础上归纳出地方政府网络治理特

征及其网络价值。访谈记录依照上文对地区的编码A、B、C、D的次序进行分析,结果如表4所示:

通过上表可以看出,不同地区被访者对地方政府网络治理实践的理解和认识会各有侧重,但也反映出了地方政府网络治理的共性特征,即多方参与、突出服务理念等。对于地方政府网络治理网络价值的提取,更是较多的达成了共识。

(四) 梳理脉络

将地方政府网络治理特征归类,可以分为背景、客观要求、过程、手段、建立基础、参与主体、目的等类别,按照一定的逻辑顺序将这些大类联系起来,最终得出地方政府网络治理概念内涵的梳理脉络图,如图3:

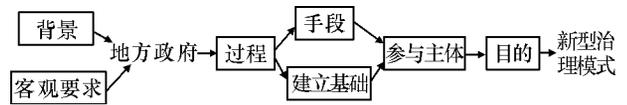


图3 脉络图

五、结论和进一步研究

(一) 结论

基于文献总结,本文将网络治理界定为一种新型的治理模式。通过进一步对地方政府网络治理调研资料的整理分析,本研究将广义的地方政府网络治理定义为构建服务型政府背景下,迫于公共服务需求和政府服务能力不足的压力,在提供公共产品和服务的过程中,地方政府基于信任、互惠的合作框架,通过行政授权、购买服务等手段,与多主体、多层级进行广泛互动共同管理社会事务,以实现资源有效配置和公共利益最优化的一种新型治理模式。狭义的地方政府网络治理是指排除了地方政府层级间合作的网络治理模式。地方政府网络治理网络价值则主要包括了政府回应力、组织效率及社会效应三个方面。

以上关于地方政府网络治理定义及其价值的分析不仅丰富了地方政府网络治理理论体系,而且其内涵与我国当前的政府发展方向一致,这也可以为我国地方政府改革提供指导,对地方政府网络治理创新的实践具有指导作用,并能为现阶段我国政府公共管理所面临的具体问题提供可借鉴思路。

在我国当前构建服务型政府和法治政府的背景之下,地方政府在进行网络治理时,首先应当选择正确的治理手段来进行治理;其次,要关注相互合作的多个主体之间的关系治理,加强主体间的沟通,提升信任和互

表4 访谈资料分析

访谈记录	概念化	网络治理特征	网络价值
随着社会发展,事业单位的性质使其在竞争中处于劣势地位(a_1-1)	a_1-1 环境压力		
引入了惜才人才资源开发公司、西安市人才协会、西安市大中专毕业生就业市场、西安市人才市场4个主体(a_1-2)	a_1-2 不同性质多主体	迫于环境压力;	组织效率 政府回应力
不同性质的主体各有各的优势(a_1-3)	a_1-3 优势互补	不同性质多主体;	
这样一合作,人事服务的办事效率就提高了很多(a_1-4)	a_1-4 效率提高	优势互补	
就能满足该地区的服务需求了(a_1-5)	a_1-5 满足服务需求		
法律援助中心在接到一个援助申请后,会选择并指派一家省级律师事务所承办援助案件(a_2-1)	a_2-1 专业优势和行政	发挥专业机构专业	社会效应
法律援助完全是靠行政权威和律师的职业操守来约束办案者(a_2-2)	授权	优势;	
律师之所以愿意办理这类案件,也是基于声誉的考虑(a_2-3)	a_2-2 信任机制	通过行政授权;	
南京市社区公共服务站整合社区资源(b_1-1)	a_2-3 声誉动机	信任机制;	
为老百姓提供公益、公共、便利服务(b_1-2)	b_1-1 整合资源	声誉动机	组织效率
主要承担的工作为政府的行政性工作,包括文化、体育、卫生、计生、妇联、低保等内容(b_1-3)	b_1-2 提供公共服务	整合优势资源;	
社区居民要求的一些关于行政性的公共服务可以直接诉诸与公共服务站(b_1-4)	b_1-3 行政授权	提供公共服务;	
通过这种方式可以更好的有利于基层政府行政性工作的展开,提高办事效率(b_1-5)	b_1-4 提出诉求	行政授权;	
南京市政府考虑到后勤社会化这一大趋势(b_2-1)	b_1-5 提高效率	满足公共服务诉求	
后勤科现有人员89人,队伍庞大,最终将会形成后勤社会化,由劳务公司通过人事代理的形式来取代现在的后勤工作(b_2-2)	b_2-1 社会趋势	社会背景下;	组织效率
服务外包主要有5个方面,包括会议领导客房服务、绿化工作、保洁安保、消防报警系统、小维修(b_2-3)	b_2-2 减少机构冗余	减少机构冗余;	
政府监管力量不足、监管难以到位(c_1-1)	b_2-3 购买服务	购买服务;	
中介机构具有较深的专业知识(c_1-2)	c_1-1 力不从心	公共服务需求难以	社会效应 政府回应力
政府、中介机构、企业都参与到其中(c_1-3)	c_1-2 专业优势	满足;	
实施托管后,企业安全事故量明显下降,安全形势明显好转(c_1-4)	c_1-3 多主体参与	引入专业队伍;	
弥补了政府监管力量的不足,有效的降低了安全监管压力(c_1-5)	c_1-4 社会效应	多主体参与	
在2007年2月,组织成立3家非政府化的社工机构(c_2-1)	c_1-5 政府回应力		
主动了解用人单位的基本情况,掌握服务对象的特点及需求(c_2-2)	c_2-1 购买服务	购买服务的形式;	社会效应 政府回应力
部分社工还参与了一些劳资纠纷、“9.20”特大火灾事故善后处理工作,充分发挥了社工的专业优势,促进了有关问题的解决(c_2-3)	c_2-2 政府回应力		
市民是城市的主人,以此理念为基础(d_1)	c_2-3 社会效应		
渭河公园的建设根据财政估算大约需要上亿元的投资,而宝鸡市的“吃饭财政”显然无法解决(d_2)	d_1 服务理念	服务理念;	社会效应 政府回应力
发动了各单位、社会团体和部队进行义务劳动(d_3)	d_2 专业优势	解决政府难题;	
它的建成既改变了渭河滩凹凸不平,垃圾遍地,沙尘飞扬的局面(d_4)	d_3 社会广泛参与	社会广泛参与	
	d_4 社会效应		

惠水平;最后,通过良好的合作关系最终影响网络价值的提升,增强地方政府的回应力及其组织效率,保证地方政府能够及时有效地应对和满足公众的服务需求。

(二) 进一步研究

在上文中,笔者基于文献及调研资料,使用归纳式建构理论的研究思路,提出了地方政府网络治理的概念内涵及其网络价值。但由于篇幅限制,有关地方政府网络治理网络价值深入地讨论较少,而网络价值的剖析更能体现网络治理研究的本质,因此,在接下来的研究中,笔者将运用实证研究方法,剖析影响网络价值的要素,构建相应的地方政府网络治理价值影响因素模型,深入验证上述结论,提出地方政府网络治理价值的提升策略和推进路径。

【 参 考 文 献 】

- [1] 陈向明. 质的研究方法与社会科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000.
- [2] GLASER BG, Strauss AL. The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research [M]. Chicago: Aldine, 1967.
- [3] GOLDSMITH S, WILLIAM DE. Governing by Network: The New Shape of the Public Sector [M]. Brookings Institution Press, 2004: 3-5.
- [4] MCGUIRE M. Collaborative Public Management: Assessing What We know and How We Know It [J]. Public Administration Review, 2006, 3(12): 33-43.
- [5] ROBYN K, MANDELL PM, BROWN K. Network Structures: Working Differently and Changing Expectations [J]. Public Administration Review, 2004, 5(3): 365.
- [6] 陈祥荣. 电子政务与电子治理[J]. 成都行政学院学报, 2005(5): 26.
- [7] 彭正银. 网络治理理论探析[J]. 中国软科学, 2002(3): 50-54.
- [8] 朱德米. 网络状公共治理: 合作与共治[J]. 华中师范大学学报, 2004(2): 5-13.
- [9] 诸大建, 李中政. 网络治理视角下的公共服务整合初探[J]. 中国行政管理, 2007(8): 34-36.
- [10] 俞可平. 治理与善治引论[J]. 马克思主义与现实, 1999(5): 37-41.
- [11] 陈振明. 公共管理学: 一种不同于传统行政学的研究途径[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003.
- [12] 谭莉莉. 网络治理模式探析[J]. 甘肃农业, 2006(6): 209.
- [13] 陆海燕. 社会资本-建构网络治理的支柱[J]. 理论界, 2008, 4(5): 14-15.
- [14] 王德建. 网络治理的生成机制研究[D]. 济南: 山东大学, 2006.
- [15] 任志安. 网络治理理论及其新进展[J]. 中大管理研究, 2008, 3(2): 97.
- [16] HYNEN RH. Some guidelines for the phenomenological analysis of interview data [J]. Human studies, 1985, 3(5): 279-303.
- [17] 汤臻. 社交焦虑障碍患者社会心理因素的质性研究[D]. 苏州: 苏州大学, 2007.

(责任编辑: 司国安)

The Qualitative Study on the Concept and Value of Network Governance at Local Level

PENG Jin¹, LI Na², WANG Li², LIU Bo²

(1. School of Humanities and Social Sciences, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China;

2. School of Public Policy and Administration, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract The current research on domestic network governance is not yet matured. The most of obtained results are according to foreign research without localization. Based on the realistic environment and available concluded results, we looked into the definition of network governance in academic domain, and conducted qualitative study on the survey data aiming to gain in-depth understanding of connotation definition and value the local network governance in China. We conclude that the network governance at local level is a brand new mode, and the value of network governance covers government response capacity, organization efficiency and social effect.

Key words qualitative study; network governance; local level; network value